

**Student(in) Name:**
**Art der wiss. Arbeit:**
**Nummer der Arbeit:**
**Titel der Arbeit:**
**Stufe 1: Vorprüfung**
**1a) Enthält die Arbeit im großen Umfang unzitierter fremde geistige Leistungen (Plagiat)?**

nein

ja

**1b) Wurde die Zielstellung im Wesentlichen inhaltlich bearbeitet?**

ja

nein

**Stufe 2: Bewertung** (Zutreffendes ankreuzen)

| Kriterium                      |   | (X) | Note 1   | (X) | Note 2  | (X) | Note 3   | (X) | Note 4  | (X) | Note 5  |
|--------------------------------|---|-----|--|-----|---|-----|--|-----|---|-----|---|
| <b>Formalien</b>               | <b>1) Sprachliche Kompetenz</b>                           |     | tadellose Formulierungen, flüssig, Fachsprache, nahezu fehlerfrei  |     | gut formuliert, überwiegend wissenschaftlich, gut lesbar, kleine Fehler   |     | Mängel im Satzbau, kaum Fachsprache, nicht flüssig lesbar, Schreibfehler   |     | umgangssprachlich, kaum lesbar, massive Schreibfehler   |     | nicht lesbar, umgangssprachlich, viele Schreib-/Grammatikfehler   |
|                                | <b>2) Layout und Formatierung</b>                         |     | Abb./Tab. übersichtlich, Formatierung einheitlich, Zitation sorgfältig, hochwertiges äußeres Erscheinungsbild der Arbeit             |     | Abb./Tab. kleine Mängel, kleine Formatierungsfehler, kaum Zitierfehler, gutes äußeres Erscheinungsbild der Arbeit                                 |     | Abb./Tab. verbesserungswürdig, einige Formatierungs-/Zitierfehler, äußeres Erscheinungsbild der Arbeit in Ordnung                      |     | unformatierte Abb./Tab., deutlich zu verbessern, signifikante Formatierungs-/Zitierfehler, mangelhaftes äußeres Erscheinungsbild der Arbeit   |     | fehlende Tab./Abb., unstrukturiert, kaum formatiert/viele Zitierfehler, schlechtes äußeres Erscheinungsbild der Arbeit                |
| <b>Inhaltliche Bearbeitung</b> | <b>3) Struktur und Gliederung</b>                         |     | themenspezifisch, lückenlos, logisch, roter Faden stets nachvollziehbar  |     | zweckmäßig, ausgewogen, logisch, roter Faden nachvollziehbar  |     | Titel unpassend, unausgewogen, lückenhaft, roter Faden mit Lücken  |     | insgesamt unzureichend, große Lücken, roter Faden nicht vorhanden   |     | unsystematisch, deutliche Lücken, strukturlos, verwirrende Struktur   |
|                                | <b>4) Einführung und Problemstellung</b>                  |     | Ziele klar dargelegt, prägnante Herleitung, wissenschaftlich   |     | Ziele und Herleitung erkennbar, überwiegend wissenschaftlich, zum Teil fachlich begründet   |     | Ziele unscharf formuliert, Herleitung und Wissenschaftlichkeit mangelhaft  |     | Ziele nicht erkennbar, Herleitung und Wissenschaftlichkeit mangelhaft   |     | Ziele und Herleitung nicht erkennbar, unwissenschaftlich  |
|                                | <b>5) Grundlagen und Literaturschau</b>                   |     | umfangreich, vielseitig belegte Darlegung, vollständig, fast nur aktuelle Primärliteratur  |     | angemessen, themenbezogen, Darlegung belegt, fast vollständig, hauptsächlich Primärliteratur  |     | themenbezogen, hinreichend dargelegt, nicht vollständig, häufig Füllliteratur (allgemeine Quellen) genutzt                             |     | kaum themenrelevant, unvollständig, meist Sekundärliteratur (Bücher, Internet) genutzt  |     | große Lücken und Fehler, kaum Fachliteratur, nur Sekundärliteratur (Internet) genutzt   |
|                                | <b>6) Lösungsansatz und Methodik</b>                      |     | Forschungsdesign professionell aufgesetzt, fachlich fundiert, angemessen detailliert, vollständig ausgeschöpft                       |     | Forschungsdesign vorhanden, angemessen detailliert, fast vollständig  |     | Forschungsdesign erkennbar, themenbezogen, lückenhaft, einige Fehler   |     | Forschungsdesign kaum vorhanden oder lückenhaft, dokumentierte Grundlagen bleiben ungenutzt, signifikante Fehler                              |     | Forschungsdesign nicht vorhanden oder stark fehlerhaft, Lösung nicht vorhanden, unvollständig   |
|                                | <b>7) Ergebnisse</b>                                      |     | relevante Schlussfolgerungen, Einbettung in übergeordneten Kontext, Literaturbezug, schlüssige Bewertung der Ergebnisse              |     | Schlussfolgerungen nachvollziehbar, schlüssige Analyse der Ergebnisse, keine Einordnung im Vergleich zur Literatur                                |     | Auswertung nur zum Teil verlässlich, keine Einordnung oder Reflektion, nur Dokumentation der Ergebnisse, Fehler erkannt und diskutiert |     | Auswertung wenig verlässlich, keine Schlussfolgerungen oder Einordnung, nur Dokumentation, Fehler nicht erkannt                               |     | Auswertung stark mangelhaft oder unbrauchbar, keine Schlussfolgerungen oder Einordnung, nur Dokumentation, Fehler nicht erkannt       |
|                                | <b>8) Eigenanteil, Originalität und Selbstständigkeit</b> |     | sehr engagierte Arbeit, hohe Verbindlichkeit, eigene/sehr gute neue Ideen, hoher fachlich komplexer Anspruch, erschwerte Bedingungen |     | motiviert, strukturiert, geschickt, gute Vorbereitung/Planung, fleißig, verbindlich, eigene Denkleistung, deutlich eigenständige Schlussfolgerung |     | Planung/Struktur mangelhaft, wenig motiviert, aber anleitbar, verbindlich, eigene Ideen und Denkleistungen erkennbar                   |     | schlecht strukturierte Arbeitsweise, kaum Vorbereitung, unverbindlich, kaum eigene Ideen, Routine-/Fleißarbeiten, Arbeit deckt Lehrinhalte ab |     | unmotiviert, unstrukturiert/planlos, beratungsresistent, unverbindlich, ideenlos, Routine-/Fleißarbeit, basierend auf Allgemeinwissen |
|                                | <b>9) Zusammenfassung und Ausblick</b>                    |     | Einführung und sinnvoller Ausblick, Vorschlag alternativer Lösungen, Reflektion, Literaturbezug hergestellt, Thesen diskutiert       |     | Einführung und Ausblick vorhanden, schlüssige Beurteilung, Sachverhalte analysiert, kaum Positionierung, kein Literaturbezug                      |     | Einführung und Ausblick mangelhaft, Zusammenfassung ohne Diskussion, kaum Interpretation oder Reflektion, kein Literaturbezug          |     | keine Einführung oder Ausblick, Aufzählung von Ergebnissen ohne Wertung oder Diskussion, kein Literatur- oder Praxisbezug                     |     | Aufzählung von (falschen) Ergebnissen ohne Wertung, keine Diskussion oder Reflektion, kein Literatur- oder Praxisbezug                |

**Bemerkungen:**
**Gutachter 1:**
**Gutachter 2:**
**Notenfestlegung:**

Name, Unterschrift

Notenschritte (1,0; 1,3; 1,7; 2,0; 2,3...)

Ort, Datum