

Protokoll 10.10.2022

Sitzungsleitung: Nils Grünert

Protokollführung: Marnick Borchmann, Oliver Puruckherr

Anwesende: Marnick Borchmann, Oliver Puruckherr, Nils Grünert, Lea-Sophie Müller, Hannes Recknagel, Katharina Groß

Assos: Kim Miehe, Maren Isermeyer, Finn-Lukas Uloth, Nicolas Zander

Entschuldigte: Veronika Michel, Moritz Drescher, Luisa-Sophie Schleicher, Moritz Drescher,

Unentschuldigte: -

ruhende Mandate: Chris Naumann, Johann Schmolke, Mirko Glockner, Paulo Glowacki, Paul Saupe, Norman Zidlicky, Ina Grimm, Franziska Schwarz, Anna Müller, Darius Schulte-Eversum, Arne Helzel, Eric Feddersen, Mette Steffen

Gäste: x

Sitzungsbeginn: 19:18

Sitzungsende: unbekannt

Tagesordnung:

1. Begrüßung
2. Protokolle und Berichte
3. Finanzen
 - 3.1. Bericht der Finanzerinnen
 - 3.2. Finanzanträge
- 4.1 Sächsisches Hochschulfreiheitsgesetz
- 4.2 Thema Arenhövel
5. Auswertung ESE
6. Sonstiges

1. Begrüßung

Die Sitzungsleitung begrüßt die Anwesenden. Mit 6 von 10 stimmberechtigten Mitgliedern ist der Fachschafftsrat beschlussfähig.

2. Protokolle und Berichte

Elne Abstimmung über das Protokoll der letzten Woche fand nicht statt.

GO-Antrag von Hannes auf Vertagung ans Ende der Sitzung.

Einstimmig angenommen.

Berichte

Lea berichtet, dass die Beutel Freitag oder am Wochenende in die Baracke geliefert werden. Wir sollten einen Packtermin machen, sobald sie geliefert sind, frühestens am Montag, sagt Hannes. Idealerweise sollte das Paket abgeholt werden, sobald es geliefert wird, und ins Büro geschafft werden.

3. Finanzen

3.1. Bericht der Finanzerinnen

Es liegt kein Bericht vor.

3.2. Finanzanträge

FA 17 - FSR-Lehrpreis-Rahmen

Antragsteller*in: Marnick Borchmann für das Preiskomitee

genaue Summe: 150 €

Antragstext inkl Relevanzbegründung : Wir suchen Bilderrahmen für die Urkunden des PHIL Preises. Da es sich um eine Preisverleihung an Dozierende handelt und wir eine Einkürzung der Kategorien vornehmen mussten, wurde sich für die qualitativ hochwertigen Rahmen der Rahmenwerkstatt entschieden

Der FSR PIG übernimmt die Hälfte der Kosten, die andere Hälfte trägt der FSR PHIL.

Kostenaufschlüsselung / Kalkulation : für 5 Rahmen , je 37 € Nielsen Rahmen aus Dresdner Rahmenwerkstatt

Vergleichsangebote:

von allesrahmen.de: 41,40 pro Rahmen
von dm: 12,95 pro Rahmen

grober Diskussionsverlauf: nichts Erwähnenswertes.
Änderungsanträge inkl Name:

Der Finanzantrag wird mit einstimmig angenommen.

4.1 Sächsisches Hochschulfreiheitsgesetz

Emails im Postfach, die uns um Unterstützung/Werbung für studentische Kampagnen bezüglich des Hochschulfreiheitsgesetzes bitten.

S. Für weitere Infos das Postfach.

Wollen wir uns daran beteiligen/ die Demo teilen?

Hannes argumentiert, dass es bereits schon durchaus Möglichkeiten zur Mitwirkung gibt, siehe FSR. Es würde nur schon bisher wenig genutzt. Hannes findet die Demos übertrieben.

Nils sieht keinen großen Effekt und denkt die Forderungen sind übertrieben. Trotzdem denkt er Hochschulen haben reformbedarf.

Lea sagt es ist lediglich ein Gegenprotest zu den Forderungen sein sollte und nicht ein "ganz neuer Schuh".

Hannes führt an, dass die TU Corona sehr gut ausgeglichen hätte, Lea antwortet, dass es an anderen Unis durchaus Probleme gab.

Nils findet eine Mobilisierung der Studis prinzipiell gut.

Verfahrensvorschlag von Hannes: der FSR nimmt an der Demo nicht offiziell teil, auch nichts über den Mailverteiler. Stattdessen Instapost (Highlight) mit Link zum neuen Entwurf.

Lea fragt nach einer Überschreibung des Mailvertailers.

GO-Antrag von Nils: Verschiebung dieses TOs in Sonstiges.

Einstimmig angenommen. -> Verschiebung.

Hannes' Verfahrensvorschlag wird einstimmig angenommen.

Gesetzesentwurf als PDF des Sächsischen Landtags:

https://edas.landtag.sachsen.de/viewer.aspx?dok_nr=9596&dok_art=Drs&leg_per=7&pos_dok=0&dok_id=undefined

Zusammenfassung der Forderungen

<http://revolution-studium.de>

4.2 Thema Arenhövel

Es gibt keine Antwort von Arenhövel auf unsere Treffensanfrage, er ist nicht erreichbar. Lea sagt, dass für das Basismodul Theorie keine Noten vorhanden sind.

Hannes schlägt vor Ahrenhövel zweimal zu schreiben, danach seinem Sekretariat, dann dem Prüfungsamt, dann dem Prüfungsausschuss und die sollten ihn dann an seinen Vertrag erinnern. Ein halbes Jahr wäre noch gerade so vertretbar mit nicht eingetragenen Noten.

Nils sagt, dass schon häufiger ein Datum, wo alles da sein sollte, nicht eingehalten wurde. Er hinterfragt, wie sinnvoll es ist, da einfach nochmal nachzufragen.

Aufgrund des Zeitrahmens, der mittlerweile ein Semester übersteigt (Abgabe März 2022) entstehen studienorganisatorische Probleme, vor allem, dass manche Einschreibungen nicht möglich sind. Laut Hannes ist das ein Fall für den Studiendekan und den Prüfungsausschuss.

Katharina sagt, dass es wohl schon eine Seminargruppe gäbe, die ihre Noten hat, während das bei den anderen noch nicht der Fall wäre. Laut Hannes könnte das rechtlich unzulässig sein. Katharina bietet an, sich darüber zu informieren.

Hannes schlägt vor, zur Telefonsprechstunde anzurufen, Katharina kümmert sich. Nils erklärt sich bereit, zu dieser Causa dem Studiendekan im Namen des FSR eine Mail zu schreiben, nachdem Katharina eine Antwort vom Prüfungsamt erhalten hat, die bestätigt, dass noch keine Noten vorliegen.

5. Protokolle und Berichte (verschoben von TOP 2)

Das Protokoll der 10., 11., 12. und 15. Sitzung werden 5/0/1 angenommen.

6. Auswertung ESE

7. Sonstiges

7.1. Mailverteiler

Oli wird vorgeschlagen für das neue Verteileramt und stellt sich vor.

Oli wird mit 5/0/1 zum neuen Zuständigen für den Mailverteiler und schreibt eine Mail an den StuRa diesbezüglich.

7.2. PoWi-StuGaKos-Nachfrage

darf der Verteiler diesbezüglich genutzt werden? (einstimmig dafür)

Der Verteiler darf von Nelly und Kevin genutzt werden.

GO-Antrag auf fünf Minuten Lesepause der Email von Hannes

Der Antrag wurde einstimmig angenommen.

Marnick denkt, dass die derzeitige Situation zwar nicht gut ist, dennoch ist es ein großer Aufwand komplette Module umzuschreiben. Hannes fände einen Richtwert für mögliche Arbeitszeit gut, gibt aber zu bedenken, dass viele Studis unterschiedliche Arbeitsabläufe haben und die Zeiten sich individuell stark unterscheiden. Nils spricht sich für einheitliche Vorgaben aus und findet Nellys Vorschlag unterstützenswert.

Hannes betont, dass es am sinnvollsten ist, über ein Seiten=Stunden-Verhältnis zu diskutieren, und in dieser Form könne das so auch in die StuKo gebracht werden.

Abstimmung: 5/1/0. Marnick trägt den Punkt in die StuKo.

GO Antrag auf Redeliste von Hannes

Der Antrag wurde einstimmig angenommen.

Nächste Sitzung: 17.10.2022

Sitzungsleitung: Hannes Recknagel

Protokollführung: Lea-Sophie Müller

Abkürzungsverzeichnis

'Ja-Stimmen'/'Nein-Stimmen'/'Enthaltungen' - Notation der Abstimmungsergebnisse

FakRat - Fakultätsrat

FSK - Fachstudienkommission

FSO - Fachschaftsordnung

FSR - Fachschaftsrat

IfK - Institut für Kommunikationswissenschaft

IfS - Institut für Soziologie

IR - Institutsrat

KoWi - Kommunikationswissenschaft

KVV - Kommentiertes Vorlesungsverzeichnis

MeFo/MePra - Medienforschung/Medienpraxis

MuWi - Musikwissenschaft

PoWi - Politikwissenschaft

StuRa - Studierendenrat