

Hauptseminar „Technologie- und Forschungsethik“

TUD | Institut für Philosophie | PD Dr. R. Hauswald | rico.hauswald@tu-dresden.de | SS 2024 | Di (5) 14.50-16.20 | BZW A153/U

Seminarplan

- 9.4. **Einführung**
- 16.4. **Dual Use, Wertfreiheit und „induktives Risiko“**
Textgrundlage: Resnik
- 23.4. **Gerechtigkeitsfragen bei der Festlegung der Forschungsagenda**
Textgrundlage: Reiss/Kitcher
- 30.4. **Kommerzielle Forschung und wissenschaftliche Integrität**
Textgrundlage: Biddle
- 7.5. **Ethische Aspekte bei Forschung am Menschen**
Textgrundlage: Wendler
- 14.5. **Die Replikationskrise im Kontext von Publikationsbias und Wertfreiheit**
Textgrundlage: Hudson
- 21.5. **[Pfingsten]**
- 28.5. **Normen innerwissenschaftlicher Kommunikation am Beispiel des Peer Reviews**
Textgrundlage: Heesen/Bright
- 4.6. **Akademische Freiheit und „No-Platforming“**
Textgrundlage: Veber
- 11.6. **„Epistemic Trespassing“ und die Ethik der Wissenschaftskommunikation**
Textgrundlage: Gerken
- 18.6. **Transparenz, Offenheit, Ehrlichkeit und Aufrichtigkeit in der Wissenschaftskommunikation**
Textgrundlage: John
- 25.6. **Geheimhaltung in der Wissenschaft**
Textgrundlage: de Ridder
- 2.7. **Wissenschaftsskepsis, Agnotologie und epistemische Korruption am Beispiel Klimaforschung**
Textgrundlage: Kidd/Biddle/Leuschner
- 9.7. **Forschung zu KI und Forschung mit KI**
Textgrundlage: Koskinen
- 16.7. **Abschlussdiskussion / Ausweichtermin**

Texte:

Biddle, Justin (2007): Lessons from the viox debacle: What the privatization of science can teach us about social epistemology. *Social Epistemology* 21 (1):21 – 39.

de Ridder, Jeroen (2013): Is there epistemic justification for secrecy in science? *Episteme* 10 (2):101-116.

Gerken, Mikkel (2018): Expert Trespassing Testimony and the Ethics of Science Communication. *Journal for General Philosophy of Science / Zeitschrift für Allgemeine Wissenschaftstheorie* 49 (3):299-318.

Heesen, Remco/Liam Kofi **Bright** (2021): Is Peer Review a Good Idea? *British Journal for the Philosophy of Science* 72 (3):635-663.

Hudson, Robert (2021): Should We Strive to Make Science Bias-Free? A Philosophical Assessment of the Reproducibility Crisis. *Journal for General Philosophy of Science / Zeitschrift für Allgemeine Wissenschaftstheorie* 52 (3):389-405.

John, Stephen (2018): Epistemic trust and the ethics of science communication: Against transparency, openness, sincerity and honesty. *Social Epistemology* 32 (2):75-87.

Kidd, Ian James/Justin **Biddle**/Anna **Leuschner** (2017): Epistemic Corruption and Manufactured Doubt: The Case of Climate Science. *Public Affairs Quarterly* 31 (3):165-187.

Koskinen, Inkeri (2023): We Have No Satisfactory Social Epistemology of AI-Based Science. *Social Epistemology*.

Reiss, Julian/Philip **Kitcher** (2010): Biomedical Research, Neglected Diseases, and Well-Ordered Science. *Theoria* 24 (3):263-282.

Resnik, David B. (2017): Dual-Use Research and Inductive Risk. In: Kevin C. Elliott/Ted Richards (Hg.): *Exploring Inductive Risk: Case Studies of Values in Science*. Oxford, 59-77.

Reydon, Thomas (2013): *Wissenschaftsethik: Eine Einführung*. Stuttgart.

Veber, Michael (2021): The Epistemology of No Platforming: Defending the Defense of Stupid Ideas on University Campuses. *Journal of Controversial Ideas* 1 (1):1-13.

Wendler, David (2011): What we worry about when we worry about the ethics of clinical research. *Theoretical Medicine and Bioethics* 32 (3):161-180.

Wiltsche, Harald A. (2013): *Einführung in die Wissenschaftstheorie*. Göttingen.

[Die Bücher von Reydon und Wiltsche werden als begleitende Hintergrundlektüre empfohlen]