

Themenplan des Projektseminars:

Migration und Gerechtigkeit

Aktuelle Forschungsansätze und Fragestellungen

Dozent: Dr. Oliviero Angeli (oliviero.angeli@tu-dresden.de)

Tutorin: Francesca Barp (francesca.barp@mailbox.tu-dresden.de)

Dienstag (5) 14:50 - 16:20 Uhr

von-Gerber-Bau – Raum 246

Sprechstunde des Dozenten: Mittwoch 14:00 – 15:00 (von-Gerber-Bau – Raum 226)

Die Primärtexte können über OPAL heruntergeladen werden.

Teilnahmebedingungen und Voraussetzungen für die Vergabe von Credits:

1. Regelmäßige und aktive Teilnahme. Die Lektüre der Primärtexte ist verpflichtend! Der Erfolg des Projektseminars hängt wesentlich von der Bereitschaft der TeilnehmerInnen ab, sich intensiv mit den Primärtexten auseinanderzusetzen.

2. Die TeilnehmerInnen sollen in der Lage sein, die im Seminarplan genannte Fragen zu den Primärtexten zu beantworten. Diese werden Gegenstand der Diskussion im Seminar sein.

Es liegt in Verantwortung der TeilnehmerInnen zu wissen, wie viele Credits Sie benötigen!

THEMENPLAN

Zur Einführung:

Blake, Michael, 2003, Immigration, in A Companion to Applied Ethics, R. Frey and C. Wellman (eds.), Malden, MA: Blackwell Publishing, pp. 224–237.

Carens, Joseph, 2013, The Ethics of Immigration. Oxford: Oxford University Press.

Seglow, Jonathan, 2005, The Ethics of Immigration, Political Studies Review 3: 317-34.

Wellman, Christopher Heath (2010): Immigration. In: Stanford Encyclopedia of Philosophy (<http://plato.stanford.edu/entries/immigration/>; Zugriff am 23.06.2013).

Wellman, Christopher Heath/Cole, Phillip, 2011, Debating the Ethics of Immigration. Is There a Right to Exclude? Oxford: Oxford University Press.

Empirisch ausgerichtete Überblicksliteratur zum Thema Migration:

Betts, Alexander, 2011. Global Migration Governance, Oxford: Oxford University Press.

Boswell, Christina and Geddes, Andrew, 2011, Migration and Mobility in the European Union, London: Palgrave Macmillan.

Castles, Steven, de Haas, Hein, und Miller, Mark, 2014. The Age of Migration: International Population Movements in the Modern World, Basingstoke: Palgrave Macmillan.

Fisher, Michael H., 2014, Migration: A World History, Oxford: Oxford University.

Guiraudon, Virginie und Christian Joppke, 2001. Controlling a New Migration World, London: Routledge.

Hollifield, James et al. 2014. Controlling Immigration: A Global Perspective, Stanford, California: Stanford University Press.

King, Russell et al., 2010. The Atlas of Human Migration. Global Patterns of People on the Move. London: Earthscan.

Koser, Khalid, 2007. International migration: A very short Introduction. Oxford: Oxford University Press.

Moses, Jonathan, 2006. International Migration: Globalisation's Last Frontier , London: Zed Books.

Wissenschaftsjournalistische Literatur zum Thema Migration:

Collier, Paul, 2013. Exodus: Immigration and Multiculturalism in the 21st Century. London: Penguin.

Goldin, Ian, Cameron, Geoffrey und Balarajan, Meera, 2011. Exceptional People: how migration shaped our world and will define our future. Princeton und Oxford: Princeton University Press.

Legrain, Philippe, 2007. Immigrants: your country needs them. Princeton: Princeton University Press.

Nützliche webpages:

(Universitäten)

www.compas.ox.ac.uk

www.sussex.ac.uk/migration

www.soas.ac.uk/migrationdiaspora

www.cream-migration.org

www.rsc.ox.ac.uk

(Internationale Organisationen)

www.unhcr.org.uk

www.iom.int

(Forschungsnetzwerke)

www.imiscoe.org

irregular-migration.net

(Blogs)

openborders.info

SITZUNGEN:

1. Sitzung: 14.10.2014 **Einführung und Organisation**

TEIL A: FÜR UND WIDER DAS RECHT AUF MIGRATION

2. Sitzung: 21.10.2014 **Für das Recht auf Migration**

Fragen: Carens' Plädoyer für offene Grenzen weist zwei Dimensionen auf. Welche sind das? Was ist ein ‚cantilever Argument‘? Wieso sollte Bewegungsfreiheit ein Menschenrecht sein?

Primärtext:

Carens, Joseph, 2013, The Case for Open Borders, in: ders. The Ethics of Immigration, Oxford University Press, S. 225-254.

Empfohlene Lektüre zur Vertiefung:

Cole, P., 2000, Philosophies of Exclusion: Liberal Political Theory and Immigration, Edinburgh: Edinburgh University Press.

Kukathas, Chandran, 2005, The Case for Open Immigration, in: Andrew I. Cohen and Christopher Heath Wellman (eds.), Contemporary Debates in Applied Ethics, Oxford.

Oberman, Kieran, Immigration as a Human Right, in: Sarah Fine und Lea Ypi, Hrg., Migration in Political Theory: The Ethics of Movement and Membership, Oxford (im Erscheinen).

Weitere Fragen zur Vertiefung des Themas:

1) In seinem Buch „Capitalism in the 21st Century“ beklagt Piketty fehlende Chancengleichheit in den Nationalstaaten. Ähnlich argumentiert Carens – allerdings im Bezug auf die Staatenwelt. Lassen sich diese zwei Ansichten in Einklang bringen? Bieten sie ähnliche oder widersprüchliche Lösungsstrategien?

2) Welche Begründungen von Bewegungsfreiheit finden sich in verfassungsgerichtlichen Urteilen? Lässt sich das ‚cantilever argument‘ auch auf diese Begründungen anwenden?

3. Sitzung: 28.10.2014 **Wider das Recht auf Migration**

Fragen: (zu Miller) Welche zwei Gründe nennt Miller, die Immigrationsrestriktionen rechtfertigen? Welche Rolle spielt die Nation in Millers Argumentation für gestaffelte Gerechtigkeitspflichten im globalen Kontext? (zu Macedo) Welche Rolle spielt Rawls' Differenzprinzip in Bezug auf EinwanderInnen und die aufnehmende Gesellschaft? Wie begründet Macedo eine besondere Verantwortung unter Landsleuten? Welche Vorschläge machen Miller und Macedo zur Ausgestaltung der Einwanderungspolitik?

Primärtexte:

- Macedo, Stephen, 2007, The Moral Dilemma of US Immigration Policy. In *Debating Immigration*, Hrg. von Carol M. Swain, S. 63-81.
- Miller, D., 2005, Immigration: The Case for Limits, in A. Cohen und C. Wellman (Hrg.), *Contemporary Debates in Applied Ethics*, Malden, MA, S. 193–206.

Weiterführende Literatur:

- Abizadeh A., Pandey M., and Abizadeh S., 2014, Wage Competition and the Special-Obligations Challenge to More Open Borders, *Politics, Philosophy, and Economics* (im Erscheinen).
- Banting K. and Kymlicka W., 2006, *Multiculturalism and the Welfare State. Recognition and Redistribution in Contemporary Democracies*. Oxford University Press.
- Heath, J., 1997, Immigration, Multiculturalism, and the Social Contract, *Canadian Journal of Law and Jurisprudence* 10(2): 343–61.
- Koopmans, R., 2010, Trade-Offs Between Equality and Difference, Immigrant Integration, Multiculturalism and the Welfare State in Cross-National Perspective. In *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 36(1), S. 1-26.
- Pevnick, R., 2009, Social Trust and the Ethics of Immigration Policy, *The Journal of Political Philosophy*, 17: 146–167.
- The Economist, Guests v. gatecrashers. The uncomfortable economics of immigration reform. Ausgabe: 31 Mai 2007
- The Economist, Free exchange, Goldilocks nationalism. Ausgabe: 25 September 2014.

Weitere Fragen zur Vertiefung des Themas:

- 1) Macedo zufolge kommt es auf eine Abwägung zwischen zwei widerstreitenden Interessen an: die der heimischen ArbeiterInnen im Niedriglohnsektor und die der EinwanderInnen. Erstere Interessen haben Priorität. Doch wie viel mehr? Oder konkreter: Wenn man davon ausgeht, dass die Interessen der EinwanderInnen nur halb so wichtig sind wie die der heimischen ArbeiterInnen im Niedriglohnsektor, ist man dann moralisch berechtigt, Einwanderung einzuschränken?
- 2) Miller zufolge bedürfen stabile demokratische und sozialstaatliche Institutionen einer geteilten öffentlichen Kultur, die übermäßige Einwanderung gefährdet wäre. Was meint er konkret damit und (wie) lässt sich diese These empirisch belegen/veranschaulichen?

TEIL B: ZUR IDEENGESCHICHTE UND METHODOLOGIE DER MIGRATIONSDEBATTE

4. Sitzung: 04.11.2014 **Welche Methoden für Migrationsdebatte?**

Fragen: (zu Carens) Was sind die psychologischen, soziologischen und epistemologischen Prämissen, denen der realistische Ansatz zu Grunde liegt? Welche Vorteile bringt der idealistische Ansatz und welche Schwächen hat er? (zu Dumitru) Welche drei Eigenschaften zeichnen den methodologischen Nationalismus in der politischen Philosophie aus? Was ist Dumitrus Kritik am "Sesshaftigkeits-bias", der in den Sozialwissenschaften vorherrscht?

Primärtexte:

- Carens, Joseph. 1996. Realistic and idealistic approaches to the ethics of migration. *International Migration Review*, 30, S. 156–70.
- Dumitru, Speranta, 2014, The Ethics of Immigration symposium: Is Carens still advocating open borders? Siehe: <http://crookedtimber.org/2014/06/02/the-ethics-of-immigration-symposium-is-carens-still-advocating-open-borders/>

Empfohlene Lektüre zur Vertiefung:

- Carens, Joseph, 2013, Appendix: Presuppositions and Political Theory, in: ders. *The Ethics of Immigration*, Oxford University Press, S. 297-314.
- Castles, S., 2011, Understanding Global Migration: A Social Transformation Perspective. *Journal of Ethnic and Migration Studies*. 36(10), 1565-1586.
- Cohen, G.A., 2003. Facts and Principles, *Philosophy and Public Affairs* 31, S. 211–45.

Favell, Adrian, 2007. Rebooting Migration Theory. Interdisciplinarity, Globality, and Postdisciplinarity in Migration Studies. In Migration Theory. Talking Across Disciplines. C. B. a. J. Hollifield. London, Routledge, S. 259-278.
Mason, Andrew, 2004. Just Constraints, British Journal of Political Science 34, S. 251-68.

Weitere Fragen zur Vertiefung des Themas:

- 1) Ist die in der Bevölkerung verbreitete Ablehnung von offenen Grenzen ‚idealistischer‘ Natur? Oder beruht sie eher auf die pragmatische bzw. realistische Annahme, dass offene Grenzen nicht umsetzbar sind? Und wie steht es mit Kritikern von offenen Grenzen wie Macedo und Miller? Sind deren Theorien realistisch in Carens' Sinne?
- 2) Lässt sich der sog. ‚sedentarism bias‘ am Beispiel einiger prominenter Werke im Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften belegen?

5. Sitzung: 11.11.2014 **Migration in der Antike und (frühen) Neuzeit. Problem oder Normalität?**

Fragen: Spricht sich Plato für Bewegungsfreiheit aus? In welchen zwei Fällen haben Menschen nach Grotius ein (‚perfektes‘) Recht auf Einwanderung? Wieso spricht sich Kant nur für das Recht auf Hospitalität aus (und nicht für das Recht auf Niederlassung bzw. Einwanderung)? Welche Gründe gibt es nach Locke um Einwanderung einzuschränken?

Primärtexte:

Ausschnitte aus Werken von Plato, Grotius, Locke und Kant.

Empfohlene Lektüre zur Vertiefung:

Baker Gideon (Hrg.), 2013, Hospitality and World Politics, Basingstoke, Hampshire.

Cavallar, Georg, 2002. The Rights of Strangers: Theories of international hospitality, the global community, and political justice since Vitoria. Aldershot: Ashgate.

Nafziger, James, 1983, The General Admission of Aliens under International Law, American Journal of International Law, 77 (4).

Risse, Mathias, 2012, Hugo Grotius Revisited: Collective Ownership of the Earth and Global Public Reason (Chapter 6), in ders. On Global Justice, Princeton & Oxford: Princeton University Press, S. 89-107.

Weitere Fragen zur Vertiefung des Themas:

- 1) Für neuzeitliche Philosophen wie Hugo Grotius besteht ein Zusammenhang zwischen dem Recht auf Migration einerseits und dem Recht auf Eigentum sowie dem Recht des ‚unschädlichen Gebrauchs‘ andererseits. Spielt dieser Zusammenhang im gegenwärtigen philosophischen, politischen bzw. rechtlichen Denken noch eine Rolle?
- 2) Haben andere (früh)moderne Klassiker der politischen Theorie (wie z.B. Machiavelli oder Hobbes) zum Thema Migration keine Position eingenommen?

TEIL C: DIMENSIONEN DER MIGRATIONSDEBATTE

6. Sitzung: 18.11.2014 **Wieso wandern Menschen aus?**

Aufgabe:

Lesen Sie Masseys Übersicht der Migrationstheorien. Erstellen Sie eine Tabelle der verschiedenen Theorien, die deutlich macht, wie sich die Theorien unterscheiden oder ähneln. Berücksichtigen Sie die wichtigsten Akteure, Beweggründe und Mechanismen in jeder Theorie.

Primärtext:

Massey, Douglas S., 1999. Why Does Immigration Occur? A Theoretical Synthesis. in The Handbook of International Migration, edited by Charles Hirschman et al. New York, NY: Russell Sage Foundation, 34-52.

Empfohlene Lektüre zur Vertiefung:

- Düvell, Franck 2006: „Klassische Migrationstheorien“ und „Neue Migrationstheorien“ in ders. Europäische und internationale Migration. Einführung in historische, soziologische und politische Analysen. Hamburg, LIT Verlag, 79-122
- Portes, Alejandro and Rumbaut, Rubén G. 2006. Immigrant America: A Portrait, University of California Press, Kap. 1 and Kap. 2 – S. 12-34).
- UN Human Development Report 2009, Overcoming Barriers: Migration and Mobility, Kap. 2, People In Motion, 21-46.
- Zolberg, Aristide R. 1999. Matters of State: Theorizing Immigration Policy. In The Handbook of International Migration: The American Experience, edited by C. Hirschman, P. Kasinitz and J. DeWind. New York: Russell Sage Foundation, S. 71-93

Weitere Fragen zur Vertiefung des Themas:

- 1) Lassen sich Untersuchungen der UN (wie das UN Human Development Report 2009) mit Masseys theoretische Übersicht in Einklang bringen?
- 2) Auf welchen migrationstheoretischen Annahmen basieren (ausdrücklich oder stillschweigend) normative Konzeptionen wie die von Carens, Miller oder Macedo?

25.11.2014 Sitzung fällt aus

7. Sitzung: 02.12.2014 **Wieso wandern Menschen nicht aus?**

Fragen: Wie erklären Fischer et al. dass die meisten Menschen im Laufe ihres Lebens nicht auswandern? Stolz zufolge haben Menschen ein sehr starkes Interesse nicht vertrieben („removed“) zu werden. Worin basiert dieses Interesse?

Primärtexte:

- Fischer, P.A., Martin, R. and Straubhaar, T., 1997. Should I Stay or Should I Go? In Hammar, T., Brochmann, G., Tamas, K. and Faist, T. (eds.) International Migration, Immobility and Development: Multidisciplinary Perspectives. Oxford: Berg. (nur Seiten: 73-90)
- Stolz, Anna, 2013. Occupancy Rights and the Wrong of Removal. Philosophy & Public Affairs, 41: 324–356.

Empfohlene Lektüre zur Vertiefung:

- Düvell, Franck 2006. Warum Menschen nicht migrieren. In ders. Europäische und internationale Migration. Einführung in historische, soziologische und politische Analysen. Hamburg, LIT Verlag, S. 123-6.
- Malmberg, G. 1997. Time and Space in International Migration, in Hammar, T., Brochmann, G., Tamas, K. & Faist, T.(eds.), International Migration, Immobility and Development. Multidisciplinary Perspectives, Oxford: Berg, 21-48.
- Oberman, Kieran, 2011. Immigration, Global Poverty and the Right to Stay. Political Studies, 59: 253–268.
- Penz, P. 1997. The Ethics of Development-induced Displacement. Refuge 16(3): 37-41.

Weitere Fragen zur Vertiefung des Themas:

- 1) Wie wird das ‚Recht zu bleiben‘ rechtlich und philosophisch begründet? Sind diese Begründungen immer kompatibel? Wie wird ihre räumliche Reichweite definiert?
- 2) Welche Rolle spielt die Ortsverbundenheit („place attachment“) bei der Entscheidung, nicht auszuwandern?

8. Sitzung: 09.12.2014 **Emigration/Braindrain**

Fragen: Welche Prinzipien sollten in der Bewertung von Migrationsregimen beachtet werden? Welche Lösung schlägt Ypi für das Problem der unvereinbaren Ansprüche von Herkunfts- und Aufnahmeländern vor?

Primärtext:

Ypi, Lea, 2008, Justice in Migration: A Closed Borders Utopia?, *Journal of Political Philosophy*, 16(4), S. 391-418.

Empfohlene Lektüre zur Vertiefung:

Bauböck, Rainer, 2006. Free movement and the asymmetry between exit and entry, *Ethics and Economics*, 4(1).

Ferracioli, L. 2014, Immigration, Self-Determination, and the Brain Drain, *Review of International Studies*.

Kapur D./McHale J., 2005, Give us Your Best and Brightest, Kap. 2, 5-6.

Kapur, D. and McHale, J., 2006, Should a Cosmopolitan Worry about the Brain Drain? *Ethics and International Affairs*, 20: 305–320.

Oberman, K. 2013. Can Brain Drain Justify Immigration Restrictions? *Ethics* 123(1): 427-455.

Stanczyk, L. 2012, Productive Justice, *Philosophy and Public Affairs*.

Stark, O. 2004, Rethinking the Brain Drain, *World Development*.

Stilz, Anna, 2015, Is There an Unqualified Right to Leave?, in *Migration in Political Theory: the Ethics of Movement and Membership*, ed. Sarah Fine and Lea Ypi, (im Erscheinen)

Whelan, F. 1981, Citizenship and the Right to Leave,” *American Political Science Review*.

Weitere Fragen zur Vertiefung des Themas:

1) Welche politische Maßnahmen sind vorgeschlagen worden, um das *Brain Drain* Problem anzugehen (siehe insbesondere die ‚tax Bhagwati‘)?

2) Welche unterschiedlichen Formen der innerstaatlichen Bewegungsbeschränkungen existieren weltweit? Wie werden sie begründet?

9. Sitzung: 16.12.2014 **Einwanderungspolitik als (bessere) Entwicklungspolitik?**

Fragen: Cheneval und Rochel heben hervor, dass Rücküberweisungen (‘remittances’) der Bekämpfung von Armut in den Entwicklungsländer dienen. Gibt es auch negative Effekte? Würde es den Autoren zufolge ohne Rücküberweisungen kein Recht auf Einwanderung geben? Und wie hält es de Haas mit dem Zusammenhang zwischen Migration und Entwicklung?

Primärtexte:

Cheneval, Francis und Rochel, Johan. 2012, An ethical view on remittances and labor migration. *Global Justice: Theory Practice Rhetoric*, 5, S. 16-30.

de Haas, Hein. 2005, International migration, remittances and development: myths and facts, *Third World Quarterly*, 26(8), S. 1269-84.

Empfohlene Lektüre zur Vertiefung:

Adams, Richard H. and John Page 2005. Do International Migration and Remittances Reduce Poverty in Developing Countries? *World Development* 33(10): 1645-1669

Castles, Stephen. 2009. Development and migration – migration and development: What comes first? *Global perspective and African experiences. Theoria: Journal Social and Political Theory* 56: 1–31.

de Haas, H., 2010, Migration and development: a theoretical perspective, *International Migration Review* 44(1): 227-64.

de Haas, Hein, 2013, Development leads to more migration,
<http://heindehaas.blogspot.nl/2011/05/development-leads-to-more-migration.html>

Kapur, D., 2004, Remittances: The New Development Mantra?, G-24 Discussion Paper Series, Nr. 29, New York; Geneva, United Nations Conference on Trade and Development.

Knoll, Anna und Keijzer, Niels, 2013. Will a post-2015 development framework acknowledge migration? in: Frank Laczko / Lars Johan Lönnback (eds.), *Migration and the United Nations Post-2015 Development Agenda*, Geneva: International Organisation for Migration, S. 53-66

Oberman, Kieran, 2013, Poverty and Immigration Policy, Siehe: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2362011>

Pogge, T. 2002. Migration und Armut, in: Märker, A./Schlothfeld, S. (Hrg.), *Was schulden wir Flüchtlingen und Migranten. Grundlagen zu einer gerechten Zuwanderungspolitik*, Opladen, S. 110-126.

Weitere Fragen zur Vertiefung des Themas:

- 1) Wie haben sich Erkenntnisse über den Nexus zwischen Migration und Entwicklung in den Politiken bzw. Initiativen der EU/UN niedergeschlagen?
- 2) Welche Modelle einer auf nachhaltige Entwicklung ausgerichtete Migrationspolitik gibt es? Und wie werden sie begründet?

10. Sitzung: 06.01.2015 **Ökonomisierung der Migration**

Fragen: Was schlägt Becker zur Lösung des Migrationsproblems vor? Wie geht er mit dem Phänomen der Armutsmigration um? Weshalb lehnen Bauböck und Shachar Beckers Vorschlag ab?

Primärtexte:

Becker, Gary, 2011, *The Challenge of Immigration—A Radical Solution*, London: Institute for Economic Affairs, S. 19-49.

Bauböck, Rainer, 2014, *What is wrong with selling citizenship? It corrupts democracy!* in A. Shachar and R. Bauböck (eds), *Should Citizenship be for Sale?*, EUI Working Papers, RSCAS 2014/01, Robert Schuman Centre for Advanced Studies, EUDO Citizenship Observatory, Florence, S. 19-21.

Shachar, A., 2014, *Dangerous Liaisons: Money and Citizenship*, in A. Shachar and R. Bauböck (eds), *Should Citizenship be for Sale?*, EUI Working Papers, RSCAS 2014/01, Robert Schuman Centre for Advanced Studies, EUDO Citizenship Observatory, Florence, S. 3-8.

Empfohlene Lektüre zur Vertiefung:

Becker, Gary, 1987, *Why not let immigrants pay for speedy entry?*, in: *Business Week*, March 2.

Carrera, Sergio, 2014, *How much does EU citizenship cost? The Maltese citizenship-for-sale affair: A breakthrough for sincere cooperation in citizenship of the union?* CEPS Liberty and Security in Europe No. 64, April/2014.

Cavallero, Eric, 2006, *An Immigration-Pressure Model of Global Distributive Justice*, in: *Politics, Philosophy and Economics*, 5(1), S. 97-127.

Dumitru, Speranta, 2012, *Migration and Equality: Should citizenship Levy be a Tax or a Fine?*, in: *Les Ateliers de l'éthique/ The Ethics Forum*, 7(2), S. 34-49.

Kuosmanen Jaakko, 2013, *What (If Anything) Is Wrong with Trading Refugee Quotas?* *Res Publica* 19(2), S. 103-119.

Shachar A. and Hirschl, R., 2014, *On Citizenship, States, and Markets*, *Journal of Political Philosophy*, 231-257.

Shachar, Ayelet and Ran Hirschl, 2007, *Citizenship as inherited property*, in: *Political Theory* 35(3), S. 253-287.

Weitere Fragen zur Vertiefung des Themas:

- 1) Welche Formen des Verkaufs von Staatsbürgerschaft gibt es bereits weltweit? Wie lassen sich diese Formen systematisch unterscheiden?
- 2) Wie lässt sich der Wert von Staatsbürgerschaften ermitteln? Sind Besteuerungsformen dieses Wertes angedacht worden (siehe insb. Cavallero)?

11. Sitzung: 13.01.2015 **Flüchtlingsrecht**

Fragen: (zu Kukathas) Aus welchem Grund wurde die Kategorie der Flüchtlinge eingeführt? Mit welchen (zwei) Problemen ist sie behaftet? (zu Shacknove) Wieso soll die Definition des Flüchtlings erweitert werden? Die Verfolgung („persecution“) ist nur eine Dimension eines größeren Problems. Welches?

Primärtexte:

Kukathas, Chandran, 2015, *Are refugees special?*, in *Migration in Political Theory: The Ethics of Movement and Membership*, eds. Sarah Fine and Lea Ypi, Oxford University Press.

Shacknove, A., 1985, *Who Is a Refugee?*, *Ethics* 95: 274–284.

Empfohlene Lektüre zur Vertiefung:

Arendt, Hannah (1999[1943]): „Wir Flüchtlinge“, in: *dies: Zur Zeit. Politische Essays*. Hamburg: Europäische Verlagsanstalt, 7-21.

- Arendt, Hannah (2001[1951]): Elemente und Ursprünge totaler Herrschaft. Antisemitismus, Imperialismus, totale Herrschaft. Frankfurt/Main: Piper, 601-625.
- Dummett, M. 2001, On Immigration and Refugees.
- Ferracioli, Luara, 2014, The Appeal and Danger of a New Refugee Convention, *Social Theory and Practice* 40, 123-144.
- Hathaway J. und Neve, A. 1997. Making International Refugee Law Relevant Again: A Proposal for Collectivized and Solution-Oriented Protection', *Harvard Human Rights Journal* 115(10), S. 115–211.
- Lister, Matthew J., 2013, Who are Refugees? *Law and Philosophy* 32(5), 645-671.
- Price, Matthew E., 2006, Persecution complex: justifying asylum law's preference for persecuted people. *Harvard International Law Journal* 47, 413-466.
- Schuck, Peter, 1997. Refugee Burden-Sharing: A Modest Proposal, *Yale Journal of International Law*, 22: S. 244-297
- UNHCR. 2008. Protecting Refugees. <http://www.unhcr.org/4034b6a34.html>

Weitere Fragen zur Vertiefung des Themas:

- 1) Welche Belege lassen sich für Kukathas' These anführen, dass westliche Staaten das Flüchtlingsrecht bzw. das Asylrecht immer enger ausgelegt haben?
- 2) In der Genfer Flüchtlingskonvention werden Umwelt- bzw. Klimaflüchtlinge nicht erwähnt. Welche Entwicklung ist seitdem diesbezüglich erkennbar?

12. Sitzung: 20.01.2015 **Zukunft der Migration. Migrationsregime**

Fragen: Welche Gründe nennt Marchetti dafür, dass die vorherrschende Perspektive, die die EinwanderInnen aufnehmende Gesellschaft in den Vordergrund stellt, aufgegeben werden sollte? Wie sollte ein zukünftiges System, das über Migrationsbeschränkungen und -vereinfachungen entscheidet, konstituiert sein? Wer hat darin zentrale Kompetenzen?

Primärtext:

Marchetti, Raffaele, 2008. Toward a World Migratory Regime, *Indiana Journal of Global Legal Studies*, 15(2), S. 471-487.

Empfohlene Lektüre zur Vertiefung:

- Helton, Arthur C., 2003. People Movement: The Need for a World Migration Organisation. Council on Foreign Relations. N.p., 1 May 2003. Web. <http://www.cfr.org/international-peace-and-security/people-movement-need-world-migration-organisation/p5950>
- Lenard, Patti T., 2014. MigrationMatch.Com: Towards a World Migration Organization. In: T. Brooks (ed.), *New Waves in Global Justice*, S. 188-206.

13. Sitzung: 27.01.2015 **Präsentation der Projekte** (Doppelsitzung!)