

„*Rapta nuptias meas optaverat*“: Römisches Recht, Rhetorik und die Rolle der Frau in der lateinischen Schuldeklamation – Potenziale für den Lateinunterricht?

Gliederung

1 | Einführung zum Corpus

2 | Die *Declamatio minor* 262: *Maritus virginis raptor*

- Fallskizze und Klageziel
- Aufbau und Argumentation

3 | Rechtshistorische Einordnung

- Die ungerechtfertigte Verstoßung der Ehefrau: *lex iniusti repudii*
- Die *lex raptarum*

4 | Deklamation im Lateinunterricht

FALLSKIZZE

262: *Maritus virginis raptor* (Text nach Shackleton-Bailey 2006)

Iniusti repudii sit actio. Qui habebat uxorem rapuit virginem. Nuptias rapta optavit. Ille repudiavit uxorem. Agit illa iniusti repudii.

Der Ehemann, Vergewaltiger einer Jungfrau

Es gebe eine Klage für ungerechtfertigte Scheidung. Jemand, der eine Frau hatte, vergewaltigte eine Jungfrau. Die Vergewaltigte wählte die Eheschließung. Er verstieß seine Ehefrau. Sie klagt auf ungerechtfertigte Verstoßung.

GESETZ

_____Einschub: Wortlaut der *raptarum lex* (hier wie in Sen. contr. 1,5)

RAPTA RAPTORIS AVT MORTEM AVT INDOTATAS NVPTIAS OPTET.

Eine vergewaltigte Frau soll entweder den Tod ihres Vergewaltigers oder die mitgiftlose Hochzeit mit ihm wählen.

EXORIDUM

§1 Lex iniusti repudii, maxime necessaria ad continenda matrimonia, [et] his praecipue moribus, quibus finem tantum necessitas facit, super omnes leges tuenda est.

Das Gesetz über ungerechtfertigte Verstoßung, über alle Maßen notwendig, um Ehen zusammenzuhalten, insbesondere bei diesen (zeitgenössischen) Sitten, unter denen nur die Notwendigkeit die Grenze festsetzt, muss vor allen anderen Gesetzen bewahrt werden.

§2 Repudiatam ab hoc uxorem esse manifestum est: relicum est ut aliquid repudiatæ obiciat. Ita demum enim potest esse iustum repudium si meruit id quæ repudiatur. Ne ipse quidem tam impudens est (quamquam non desit audacia) ut crimen ullum fingat in uxorem. Necessitate defenditur.

Es ist offensichtlich, dass dieser Mann seine Frau geschieden hat: Nun ist nur noch übrig, dass er seiner Exfrau etwas vorwirft! So kann nämlich eine Scheidung erst dann gerechtfertigt sein, wenn die Verstoßene sie auch verdient hat. Selbst er (der Ehemann) ist gewiss nicht so schamlos (obwohl es ihm an Dreistigkeit nicht mangelte), dass er sich irgendein Vergehen zum Nachteil seiner Frau ausdenkt. Er führt Notwendigkeit zu seiner Verteidigung an.

[...]

ARGUMENTATIO

§5 'Rapta' inquit 'nuptias meas optaverat.' Non est hoc tale quale si diceret: tyrannus coegit, quale si diceret: aliquis cui potestatem dederat res publica hoc iussit, senatus aut populus pertinere id ad rem publicam existimavit; ut rapta repudiare coegerit, ut cogi posses, tu fecisti.

„Die Vergewaltigte“, sagt er, „wählte die Ehe mit mir.“ Nun ist dies nicht genauso, als wenn man sagte: „Der Tyrann hat mich gezwungen“, oder als wenn man sagte: „Jemand, dem die Republik Handlungsmacht gegeben hatte, befahl dies, der Senat oder Volk erachteten dies als im öffentlichen Interesse liegend“: Dass die Vergewaltigte die Scheidung erzwang, dass du gezwungen werden konntest, das hast du getan!

§6 Et ipsum hoc repudii tempus male computas. Tunc repudiatam tu credis uxorem cum res suas sibi habere iussa est, cum egredi domo? Uxorem tunc repudiasti cum rapuisti [...]

Und selbst dies, den Zeitpunkt der Scheidung, bestimmst du falsch. Hältst du deine Ehefrau alsdann für geschieden, als ihr befohlen wurde ihren eigenen Besitz zu behalten und dein Haus zu verlassen? Deine Ehefrau hast du dann geschieden, als du vergewaltigt hast [...]

[...]

§10 Nisi succurritis, iudices, inventum est iam quomodo uxores optimas repudiare liceat. Prospicienda tantum virgo est, rapienda est. Ceterum defendemus istud, quod nullo genere licet facere, specie necessitatis.

Wenn ihr keine Abhilfe schafft, verehrte Richter, wurde soeben ein Weg gefunden, wie selbst die besten Frauen verstoßen werden dürfen. Eine Jungfrau muss lediglich erblickt und vergewaltigt werden. Im Übrigen verteidigen wir dann das, was keinesfalls unter dem Deckmantel der Notwendigkeit getan werden darf.

Codex Theodosianus zum Titel *De raptu virginum seu viduarum***RÖMISCHE RECHTSQUELLEN**

9,13,1 *Imp. Constantinus ad populum.*

pr. Si quis nihil cum parentibus puellae ante depectus invitam eam rapuerit vel volentem abduxerit, patrociniū ex eius responsione sperans, quam propter vitium levitatis et sexus mobilitatem atque consilii a postulationibus et testimoniis omnibusque rebus iudiciariis antiqui penitus arcuerunt, nihil ei secundum ius vetus prosit puellae responsio, sed ipsa puella potius societate criminis obligetur.

„Wenn jemand ein Mädchen – ohne sich zuvor mit den Eltern ausbedingt zu haben – gegen ihren Willen vergewaltigt/geraubt oder sie willens fortgeführt hat, in der Hoffnung auf Schutz durch ihre Zustimmung, die sie die Alten (jedoch) wegen ihres fehleranfälligen Leichtsinns und der Unbeständigkeit ihres Geschlechts und Urteils ganz und gar davon ferngehalten haben, Forderungen gerichtlich durchzusetzen, im Zeugenstand zu erscheinen und auch sonst von allen Gerichtssachen, dann soll ihm – in Übereinstimmung mit dem alten Recht – der Zusppruch des Mädchens nichts nutzen, aber mehr noch soll das Mädchen selbst sich verantworten für ihre Mittäterinnenschaft im Verbrechen.“

Marcians *Institutiones*, Buch XIV (D. 48 6,5,2)

Qui vacantem mulierem rapuit vel nuptam, ultimo supplicio punitur et, si pater iniuriam suam precibus exoratus remiserit, tamen extraneus sine quinquennii praescriptione reum postulare poterit, cum raptus crimen legis Iuliae de adulteriis potestatem excedit.

Wer eine ledige oder verheiratete Frau vergewaltigt hat, wird mit dem Tode bestraft, und selbst wenn der Vater (der Frau) – durch Bitten bewegt – das ihm zugefügte Unrecht verzeiht, kann dennoch ein Dritter den Schuldigen auch nach Ablauf der Fünfjahresfrist anklagen, da das Verbrechen der Vergewaltigung über den Anwendungsbe- reich der *lex Iulia de adulteriis* hinausgeht.

Auswahlbibliographie

Bernstein, N. W. (2013). *Ethics, Identity, and Community in Later Roman Declamation*. Oxford

University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199964116.001.0001>

Breij, B. (2011). Dilemmas Of Pietas In Roman Declamation. In *Sacred Words: Orality, Literacy and Religion* (S. 329–348). Brill.

https://brill.com/display/book/edcoll/9789004214217/Bej.9789004194120.i-415_019.xml

Dingel, J. (1988). *Scholastica materia: Untersuchungen zu den Declamationes minores und der Institutio oratoria Quintilians*. De Gruyter. <https://doi.org/10.1515/9783110855579>

Gunderson, E. (2003). *Declamation, Paternity, and Roman Identity: Authority and the Rhetorical Self*.

Cambridge Core; Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511482212>

Knoch, S. (2021). *Die lateinische Deklamation*. Georg Olms Verlag.

Lentano, M. (2011). Die Stadt der Gerichte. Das Öffentliche und das Private in der römischen Deklamation. In A. Haltenhoff, A. Heil, & F.-H. Mutschler (Hrsg.), *Römische Werte und römische Literatur im frühen Prinzipat* (S. 209–232). DE GRUYTER. <https://doi.org/10.1515/9783110213270.209>

Wycisk, T. (2008). *Quidquid in foro fieri potest—Studien zum römischen Recht bei Quintilian*. Duncker & Humblot.

... zu sexueller Gewalt in der Deklamation und im römischen Recht

Botta, F. (2002). *Stuprum per vim illatum, iniuria in corpus, raptus. Profili dogmatici del reato di violenza carnale nelle fonti giuridiche fra terzo e nono secolo D.C.*, 10(2), 129–156.

Brescia, G. (2012). *La donna violata: Casi di stuprum e raptus nella declamazione latina*. Grifo.

_____ (2016). Rapta raptoris aut mortem optet aut nuptias: Rischi ed equivoci della seduzione nella declamazione latina. In C. Schneider & R. Poignault (Hrsg.), *Fabrique de la déclamation antique: Controverses et suasoires* (S. 323–352). MOM Éditions.
<https://doi.org/10.4000/books.momeditions.928>

Bryen, A. Z. (2016). Crimes against the Individual: Violence and Sexual Crimes. In P. J. du Plessis, C. Ando, & K. Tuori (Hrsg.), *The Oxford Handbook of Roman Law and Society*, S. 322–332. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780198728689.013.25>

Kulawiak-Cyrankowska, J. (2019). The Death Penalty, the “Marriage Penalty” and Some Remarks on the Utility of Senecan Research in the Study of Roman Law. *Studia Iuridica*, 80, 197–214.
<https://doi.org/10.5604/01.3001.0013.4800>

Nguyen, N. L. (2006). *Roman Rape: An Overview of Roman Rape Laws from the Republican Period to Justinian’s Reign*. 75 *Mich. J. Gender & L.*, 13(1), 75–112.
Available at: <https://repository.law.umich.edu/mjgl/vol13/iss1/3>

Packman, Z. M. (1999). Rape and Consequences in the Latin Declamations. *Scholia: Studies in Classical Antiquity*, 8(1), 17–36.

Papakonstantinou, N. (2020). Raptus and Roman law: Teaching about sexual crime in the schools of rhetoric (Rome, turn of the first and second centuries CE). *Clio. Women, Gender, History*, 52(2), 21–41.

_____ (2024). *L’émergence du ›crimen raptus‹ à Rome: Le système du Pseudo-Quintilien entre rhétorique judiciaire et ›ius‹*. De Gruyter.
<https://doi.org/10.1515/9783111544656>