

# OSIP Research Transparency

- Zu diskutierende Fragen**
  - Punkt 3 - Supervision: Implikationen
  - Skripte notwendig vs gut dokumentierte Daten
  - Rahmenbedingungen und Anforderung für eine Dissertation im Professorium diskutieren
- Zu erwerbendes Wissen**
  - Wie sieht ein Codebook aus?
  - Metadaten & FAIR Prinzip
  - Standards für Preprocessing
  - RT Outlier
  - Data exclusion
  - Umgang mit Rekrutierungsdaten/Sample Selectiondaten
  - Softwareunterstützung zur einfacheren Dokumentation
- Anmerkungen**
  - 1.2 Wissensbedarf durch Ausprobieren
  - 1.2 Lösungsansatz zu Kommentierung: Text aus Methodenteil als Kommentar im Skript
  - Intention hinter jedem Punkt darlegen
  - 1 Wenn Prozess von Anfang an klar, dann schon bessere Dokumentation während Ausführung

- Own Research**
  - Kritische Punkte**
    - 1.1 Was sind Rohdaten
    - 1.1 Proprietäre Datenformate/ Softwareversionen
    - 1.1 Dokumentationsumfang der Daten
    - 1.2 Nicht mehr existierende Software
    - 1.2 UI Software
    - 1.2 Kommentiert oder nicht?
    - 1 Präregistrierung als weiterer Punkt?
    - 1 Lehre dieser Praktiken
    - 1 Statusgruppen: Strenge der Durchsetzung an Lehrstühlen
    - 1.1 Alle Daten oder bei Serie von Studien nur bestimmten Datensätze
    - 1.1 Etablierte Maße/Instrumente (selektives reporting) vs neu/selbstkontrollierte (vollständiges reporting)
    - 1.1 Auswahl der relevanten Variablen, nur Erwähnung der weiteren Variablen
    - 1.3 Verweis aufs Codebook
    - 1.1 Datenbereitstellung von unvollständigen Datensets
    - 2 Eventuelle Verstimmung von Kollegen, wenn Forderung
    - 2 Effizienter wäre: Open Data oder Begründung fordern als Voraussetzung fürs Review
  - Modifikationen**
    - 1.1 All raw or primary data
    - 1.1 In a series of studies ... main data sets?
    - 1.2 Whenever possible...
    - We add a statement about preregistrations???
    - 4 ... as reviewer???

- Reviewers**
  - Kritische Punkte**
  - Modifikationen**
    - 5. "It should be standard that..." voranstellen
    - 5.a As reviewers, we do not ask for revisions that may force authors to engage in QRP
    - Punkt 5 auch für own research
    - We ask for a statement about any existing preregistrations, (if confirmatory study).
    - 6. ... and reproducible analysis code"
  - Idealvariante**
    - Gute Qualität der open data, Reviewer sollten dies checken

- Supervision**
  - Kritische Punkte**
    - stimmen denn die Rahmenbedingungen (Zeit, Finanzierung, Forschungsdatenmanagementstrukturen :-), Anspruch an Dissertationen)
    - Im Professorium sollte dies diskutiert werden, z.b. open science papers 3 fach werten
    - Wie kann preregistration von PhDs verlangt werden, wenn es in OwnResearch nicht verankert ist?
  - Modifikationen**
    - 10. statt "it is expected..." It should be aimed at...

- Service to the field**
  - Kritische Punkte**
  - Modifikationen**