

OSIP Research Transparency

- Zu diskutierende Fragen**
 - Punkt 3 - Supervision: Implikationen
 - Skripte notwendig vs gut dokumentierte Daten
 - Rahmenbedingungen und Anforderung für eine Dissertation im Professorium diskutieren
- Zu erwerbendes Wissen**
 - Wie sieht ein Codebook aus?
 - Metadaten & FAIR Prinzip
 - Standards für Preprocessing
 - RT Outlier
 - Data exclusion
 - Umgang mit Rekrutierungsdaten/Sample Selectiondaten
 - Softwareunterstützung zur einfacheren Dokumentation
- Anmerkungen**
 - 1.2 Wissensbedarf durch Ausprobieren
 - 1.2 Lösungsansatz zu Kommentierung: Text aus Methodenteil als Kommentar im Skript
 - Intention hinter jedem Punkt darlegen
 - 1 Wenn Prozess von Anfang an klar, dann schon bessere Dokumentation während Ausführung

- Own Research**
 - Kritische Punkte**
 - 1.1 Was sind Rohdaten
 - 1.1 Proprietäre Datenformate/ Softwareversionen
 - 1.1 Dokumentationsumfang der Daten
 - 1.2 Nicht mehr existierende Software
 - 1.2 UI Software
 - 1.2 Kommentiert oder nicht?
 - 1 Präregistrierung als weiterer Punkt?
 - 1 Lehre dieser Praktiken
 - 1 Statusgruppen: Strenge der Durchsetzung an Lehrstühlen
 - 1.1 Alle Daten oder bei Serie von Studien nur bestimmten Datensätze
 - 1.1 Etablierte Maße/Instrumente (selektives reporting) vs neu/selbstkontrollierte (vollständiges reporting)
 - 1.1 Auswahl der relevanten Variablen, nur Erwähnung der weiteren Variablen
 - 1.3 Verweis aufs Codebook
 - 1.1 Datenbereitstellung von unvollständigen Datensets
 - 2 Eventuelle Verstimmung von Kollegen, wenn Forderung
 - 2 Effizienter wäre: Open Data oder Begründung fordern als Voraussetzung fürs Review
 - Modifikationen**
 - 1.1 All raw or primary data
 - 1.1 In a series of studies ... main data sets?
 - 1.2 Whenever possible...
 - We add a statement about preregistrations???
 - 4 ... as reviewer???

- Reviewers**
 - Kritische Punkte**
 - Modifikationen**
 - 5. "It should be standard that..." vorstellen
 - 5.a As reviewers, we do not ask for revisions that may force authors to engage in QRP
 - Punkt 5 auch für own research
 - We ask for a statement about any existing preregistrations, (if confirmatory study).
 - 6. ... and reproducible analysis code"
 - Idealvariante**
 - Gute Qualität der open data, Reviewer sollten dies checken

- Supervision**
 - Kritische Punkte**
 - stimmen denn die Rahmenbedingungen (Zeit, Finanzierung, Forschungsdatenmanagementstrukturen :-), Anspruch an Dissertationen)
 - Im Professorium sollte dies diskutiert werden, z.b. open science papers 3 fach werten
 - Wie kann preregistration von PhDs verlangt werden, wenn es in OwnResearch nicht verankert ist?
 - Modifikationen**
 - 10. statt "it is expected..." It should be aimed at...

- Service to the field**
 - Kritische Punkte**
 - Modifikationen**