

Empfohlene Literatur zur Prüfungsvorbereitung HPSTS-3

Anforderungen für jeden Themenbereich

- Fachbegriffe; pädagogisch-psychologische Konstrukte erläutern
- Theoretische Ansätze, Modelle erläutern:
Theoretischer Ausgangspunkt; Grundannahmen, Komponenten der Ansätze/Modelle; L-L-Bsp. zu Grundannahmen/Komponenten beschreiben
- Forschungsstand zusammenfassen - z.B. zentrale Ergebnisse einer Meta-Analyse oder eines Reviews berichten
- (Typische) Studie beschreiben, die auf der Basis der theoretischen Annahmen durchgeführt wurde.
- Aus Erkenntnissen der Meta-Analyse und/oder der ausgewählten Studie theoretische, methodische und/oder praktische Konsequenzen ableiten und diskutieren.

Die folgende Literaturliste gibt Empfehlungen zu Fachliteratur für die verschiedenen Themenbereiche. Es handelt sich dabei um Lehrbuchkapitel, Handbuchbeiträge, Forschungsbeiträge, die es sich aus unserer Sicht lohnt zu studieren, um einen Einblick in zentrale Forschungsfragen, -methoden und -erkenntnisse der Pädagogischen Psychologie zu bekommen. **Die in diesem Dokument aufgeführten Texte betrachten wir als grundlegend**, wenn nicht anders ausgewiesen. Die notwendigen **Quellen zur Beschreibung einer (typischen) Studie** entnehmen Sie bitte den Folien der entsprechenden Veranstaltung. Sollten Sie in der Prüfung eine Studie vorstellen wollen, die nicht in der Vorlesung behandelt wurde, stimmen Sie dies bitte **mind. 2 Wochen vor der Prüfung** mit Ihrer jeweiligen Prüferin per E-Mail ab.

Kompetenz – Kompetenzdiagnose – Kompetenzerwerb

- Campion, M. A. Fink, A. A., Ruggeberg, B. J., Carr, L., Phillips, G. M., & Odman, R. B. (2011). Doing competencies well: Best practices in competency modeling. *Personnel Psychology, 64*(1), 225-262.
- Delamare Le Deist, F. D., & Winterton, J. (2005). What is competence? *Human Resource Development International, 8*(1), 27-46.
- Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). (2018). The future of education and skills: Education 2030. *OECD Education Working Papers*.
- Stevens, G. W. (2013). A critical review of the science and practice of competency modeling. *Human Resource Development Review, 12*(1), 86-107.
- Weinert, F. E. (2001). Concept of competence: A conceptual clarification. In D. S. Rychen & L. H. Salganik (Eds.), *Defining and selecting key competencies* (pp. 45-65). Ashland, OH: Hogrefe & Huber.

Selbstregulierte Nutzung von Informationsangeboten

- Greene, J. A. & Azevedo, R. (2007). A theoretical review of Winne and Hadwin's model of self-regulated learning: New perspectives and directions. *Review of Educational Research, 77*(3), 334-372.
- Sitzmann, T., & Ely, K. (2011). A meta-analysis of self-regulated learning in work-related training and educational attainment: What we know and where we need to go. *Psychological Bulletin, 137*(3), 421-442.

Winne, P. H., & Hadwin, A. F. (1998). Studying as self-regulated learning. In D. Hacker, J. Dunlosky & A. Graesser (Eds.), *Metacognition in educational theory and practice* (pp. 277-304). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.

Optional zum besseren Verständnis des Modells:

Winne, P. H. (2001). Self-regulated learning viewed from models of information processing. In B. J. Zimmerman & D. H. Schunk (Eds.), *Self-regulated learning and academic achievement: Theoretical perspectives* (2nd ed., pp. 153-189). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.

Aktivierende Instruktions- und Lernstrategien

Dunlosky, J., Rawson, K. A., Marsh, E. J., Nathan, M. J., & Willingham, D. T. (2013). Improving students' learning with effective learning techniques: Promising directions from cognitive and educational psychology. *Psychological Science in the Public Interest*, 14(1), 4-58.

Fiorella, L., & Mayer, R. E. (2016). Eight ways to promote generative learning. *Educational Psychology Review*, 28(4), 717-741.

Grabowski, B. J. (2004). Generative learning contributions to the design of instruction and learning. In D. J. Jonassen (Ed.), *Handbook of Educational Communications and Technology* (2nd ed., pp. 719-743). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.

Lee, H. W., Lim, K. Y., & Grabowski, B. L. (2008). Generative learning: Principles and implications for making meaning. In J. M. Spector, M. D. Merrill, J. J. G. Van Merriënboer, & M. P. Driscoll (Eds.), *Handbook of Research on Educational Communications and Technology* (3rd ed., pp. 111-124). New York: Lawrence Erlbaum.

Wittrock, M. C. (1989). Generative processes of comprehension. *Educational Psychologist*, 24(4), 345-376.

Wissenserwerb mit multiplen Medien

Ainsworth, S. (2018). Multiple Representations and Multimedia Learning. In F. Fischer, C. E. Hmelo-Silver, S. R. Goldman & P. Reimann (Eds.), *International Handbook of the Learning Sciences* (pp. 96-105). New York: Routledge.

Mayer, R. E. (2017). Using multimedia for e-learning. *Journal of Computer Assisted Learning*, 33(5), 403-423.

Mayer, R. & Moreno, R. (2003). Nine ways to reduce cognitive load in multimedia learning. *Educational Psychologist*, 38, 43-52.

Opfermann M., Höffler T.N., Schmeck A. (2019) Lernen mit Medien: ein Überblick. In H. Niegemann & A. Weinberger (Hrsg.), *Lernen mit Bildungstechnologien*. Berlin, Heidelberg: Springer.

Scheiter K., Richter J., Renkl A. (2018) Multimediales Lernen: Lehren und Lernen mit Texten und Bildern. In H. Niegemann & A. Weinberger (Hrsg.), *Lernen mit Bildungstechnologien*. Berlin, Heidelberg: Springer.

Schnotz, W. (2005). An integrated model of text and picture comprehension. In R. E. Mayer (Ed.), *The Cambridge Handbook of Multimedia Learning* (pp. 49-70). New York: Cambridge University Press.

Lernen anhand von Beispielen

- Atkinson, R. K., Derry, S. J., Renkl, A., & Wortham, D. (2000). Learning from examples: Instructional principles from the worked examples research. *Review of Educational Research, 70*(2), 181-214.
- Chen, O., Kalyuga, S., & Sweller, J. (2015). The worked example effect, the generation effect, and element interactivity. *Journal of Educational Psychology, 107*(3), 689.
- Mayer, R. E. (2020). Advances in designing instruction based on examples. *Applied Cognitive Psychology, 34*(4), 912-915.
- Van Gog, T., & Rummel, N. (2010). Example-based learning: Integrating cognitive and social-cognitive research perspectives. *Educational Psychology Review, 22*(2), 155-174.

Lernen durch und mit Erklärungen

- Bisra, K., Liu, Q., Nesbit, J. C., Salimi, F., & Winne, P. H. (2018). Inducing self-explanation: A meta-analysis. *Educational Psychology Review, 30*, 703-725.
- Chi, M. T., De Leeuw, N., Chiu, M. H., & LaVancher, C. (1994). Eliciting self-explanations improves understanding. *Cognitive Science, 18*(3), 439-477.
- Eiriksdottir, E. & Catrambone, R. (2011). Procedural instructions, principles, and examples: How to structure instructions for procedural tasks to enhance performance, learning, and transfer. *Human Factors, 53*(6), 749-770.
- Wittwer, J., Renkl, A. (2008). Why instructional explanations often do not work: A framework for understanding the effectiveness of instructional explanations. *Educational Psychologist, 43*(1), 49-64.

Lernen mit (interaktiven) Aufgaben

- Adesope, O. O., Trevisan, D. A. & Sundararajan, N. (2017). Rethinking the Use of Tests: A Meta-Analysis of Practice Testing. *Review of Educational Research, 87*(3), 65-701.
- Klauer, K. J. (1987). *Kriteriumsorientierte Tests* (S. 13-39). Göttingen: Hogrefe.
- Krathwohl, D. R. (2002). A revision of Bloom's taxonomy: An overview. *Theory into Practice, 41*(4), 213-218.
- Lindner, M. A., Strobel, B., & Köller, O. (2015). Multiple-Choice-Prüfungen an Hochschulen?. *Zeitschrift für Pädagogische Psychologie, 29*(3-4), 133-149.
- Proske, A., Körndle, H., & Narciss, S. (2012). Interactive learning tasks. In N. M. Seel (Ed.), *Encyclopedia of the Sciences of Learning* (pp. 1606-1610). Boston, MA: Springer US.
- Proske, A., Körndle, H., & Narciss, S. (2004). The Exercise Format Editor: A multimedia tool for the design of multiple learning tasks. In H. Niegemann, D. Leutner, & R. Brünken (Eds.), *Instructional design for multimedia learning* (pp. 149-164). Münster: Waxmann.
- Yang, C., Luo, L., Vadillo, M. A., Yu, R., & Shanks, D. R. (2021). Testing (quizzing) boosts classroom learning: A systematic and meta-analytic review. *Psychological Bulletin, 147*(4), 399-435.

Feedback

- Evans, C. (2013). Making sense of assessment feedback in higher education. *Review of Educational Research, 83*(1), 70-120.
- Hattie, J.A., & Gan, M. (2011). Instruction based on feedback. In R. E. Mayer & P. A. Alexander (Eds.), *Handbook of Research on Learning and Instruction* (pp. 249-271). New York: Routledge.
- Narciss, S. (2013). Designing and evaluating tutoring feedback strategies for digital learning

- environments on the basis of the interactive tutoring feedback model. *Digital Education Review*, 23. Retrieved from <http://greav.ub.edu/der/index.php/der/article/view/232/438>
- Narciss, S. (2017). Conditions and effects of feedback viewed through the lens of the interactive tutoring feedback model. In D. Carless, S.M. Bridges, C.K.Y. Chan, & R. Glofcheski (Eds.), *Scaling up Assessment for Learning in Higher Education* (pp. 173-189). Singapore: Springer.
- Narciss S. (2018). Feedbackstrategien für interaktive Lernaufgaben. In H. Niegemann & A. Weinberger (Hrsg.), *Lernen mit Bildungstechnologien*. Berlin, Heidelberg: Springer.

Instructional Design und Lernumgebungen

- Koedinger, K. R., Booth, J. L., & Klahr, D. (2013). Instructional complexity and the science to constrain it. *Science*, 342(6161), 935-937.
- Merrill, M.D., Barclay, M. & Van Schaak, A. (2008). Prescriptive principles for instructional design. In J.M. Spector, M.D. Merrill, J.J.G. van Merriënboer, & M.P. Driscoll (Eds.), *Handbook of Research on Educational Communications and Technology* (3rd ed., pp. 173-186). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Reinmann, G. & Mandl, H. (2006). Unterrichten und Lernumgebungen gestalten. In A. Krapp & B. Weidenmann (Hrsg.), *Pädagogische Psychologie* (5. Aufl., S. 613-658). Weinheim: Beltz.
- Scardamalia, M., & Bereiter, C. (2014). Smart technology for self-organizing processes. *Smart Learning Environments*, 1. doi:10.1186/s40561-014-0001-8
- van Merriënboer, J. J. G., Clark, R. E., & de Croock, M. B. M. (2002). Blueprints for complex learning: The 4C/ID-model. *Educational Technology Research & Development*, 50(2), 39-64.
- van Merriënboer, J. J., & Kirschner, P. A. (2018). 4C/ID in the context of instructional design and the learning sciences. In F. Fischer, C. E. Hmelo-Silver, S. R. Goldman & P. Reimann (Eds.), *International Handbook of the Learning Sciences* (pp. 169-179). New York: Routledge.

Schulung und Training

- Aguinis, H. & Kraiger, K. (2009). Benefits of training and development for individuals and teams, organizations, and society. *Annual Review of Psychology*, 60, 451-474.
- Alvarez, K., Salas, E., & Garofano, C. M. (2004). An integrated model of training evaluation and effectiveness. *Human Resource Development Review*, 3(4), 385-416.
- Bell, B. S., Tannenbaum, S. I., Ford, J. K., Noe, R. A., & Kraiger, K. (2017). 100 years of training and development research: What we know and where we should go. *Journal of Applied Psychology*, 102(3), 305-323. Link:
- Klauer, K. J. (2001). Trainingsforschung: Ansätze – Theorien – Ergebnisse. In K. J. Klauer (Hrsg.), *Handbuch Kognitives Training* (S. 3 - 66). Göttingen: Hogrefe.
- Salas, E., Tannenbaum, S. I., Kraiger, K., & Smith-Jentsch, K. A. (2012). The science of training and development in organizations: What matters in practice. *Psychological Science in the Public Interest*, 13(2), 74-101.
- Tonhäuser, C., & Büker, L. (2016). Determinants of Transfer of Training: A Comprehensive Literature Review. *International Journal for Research in Vocational Education and Training*, 3(2), 127-165.